

Деманівський районний суд

18 травня 2005 р.

Миколаївської обл. в складі:

голови
при секретарі

судді

Егорова Н.І.

Макевецький Л.А.

розглянув у відкритому судовому засіданні, смт. Деманівка справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю ольськегосподарське підприємство "Нібулен" до Безверхого Василя Анатолійовича, Бегу Сергія Павловича, Белого Юрія Анатолійовича, Бурлаченко Віталія Миколайовича, Валах Євгена Володимировича, Валах Олега Володимировича, Валько Миколи Володимировича, Гараджій Вадима Борисовича, Гедулін Сергія Вікторовича, Демченко Василя Петровича, Горьового Григорія Івановича, Демченко Володимира Миколайовича, Демченко Ігоря Володимировича, Демченко Миколи Володимировича, Загребельного Миколи Васильовича, Кіцанюк Володимира Анатолійовича, Кіцанюк Сергія Анатолійовича, Кіценко Олександра Володимировича, Ковач Валерія Вікторовича, Кожуховського Анатолія Анатолійовича, Луценко Миколи Семеновича, Луценко Семана Миколайовича, Нікери Олександра Сергієвича, Ситіньського Валерія Євгеновича, Тесляр Олега Миколайовича, Томіньського Івана Михайловича, Чернявського Григорія Володимировича, Чернявського Євгена Володимировича, Чернявського Сергія Миколайовича, Демченко Анатолія Володимировича, Ярошенко Геннадія Володимировича, Демченко Миколи Володимировича про визнання страйку незаконним.

В С Т А Н О В И В:

Позивач ТОВ СП "Нібулен" звернувся до суду з позовом до відповідачів про визнання страйку незаконним, посилаючись на те, що відповідачі не справі є найманими працівниками ТОВ СП "Нібулен".

Враховуючи з 7.04.2005 року по цей час найманими працівниками було добровільно добровільно припинено роботу на невизначений термін шляхом невиходу на роботу так і невиконання трудових обов'язків що також доводилося зі здійсненням 7.04.2005 р. ними дій по блокуванню в'їзду до виробничої бази дослідницького підрозділу "Лідицьке" ТОВ СП "Нібулен" метою по створенню перешкоди для в'їзду ольськегосподарської техніки та автотранспорту підприємства на проведення весняних польових робіт було з'ясоване представниками підприємства 7.04.2005 р. в присутності та зучасття ольського голуби Сухобалківської ольської ради Гринька В.В. та дільничного інспектора міліції Нікочева І.А. з боку відповідачів було висунуто у свої вимоги щодо приїзду генерального директора ТОВ СП "Нібулен" Вадатурського А.А. та розпашування земель, які знаходяться у постійному користуванні підприємства. На пропозиції визначити свого числа представників, надати письмові вимоги, провести наради збори в присутності керівника підприємства, відповідачами було категорично відмовлено, про що було складено акт.

в наступний період відповідними було вилучено низку документів, у яких вимог оросовно виплати заробітної плати, безпрічинного звільнення працівників, відсутності можливості захистити власні права працівників, змушення працівників навчати своїх дітей у місцевій школі, що римує фінансову допомогу підприємства. Зазначені вимоги були публічно висловлені відповідними депутатами міським депутатами 1 червня 2005 року в масовій інформації та транслюдовані в Інформаційних випусках багаторічних телеканалів, радіостанцій, опубліковано в електронних печатних виданнях, а також у зверненні до Президента України, яке поєднувалося з підписаним секретаріату Президента України 14.06.2005 р.

Крім того усі відповідачі категорично відмовилися від надання будь яких пояснень стосовно їх невиходу на роботу та невиконання вимог обов'язків, що зафіксоване у відповідних актах.

З метою врегулювання ситуації, що склалася, генеральним директором ТОВ СД "Нісудон" Валентурацьким Д.Д. було направлено письмові звернення до відповідачів та мешканців с.Діліва, яке було доставлено 15.04.2005 р. на заходіні зборів трудового колективу філії за участю мешканців села. На заходіні зборів відповідачі відмовилися надати колективний договір з підприємством і вирішили страйк продовжити на робочому місці.

Позивач вважає, що відповідачами порушені вимоги Закону за № 137/98-ВР від 3.03.1998 року "Про порядок вирішення колективних трудових спорів /кандидатів", а саме умови реалізації права на страйк, порядком отримання та проведення страйку, а тому просить визнати страйк незаконним.

В судовому заходіні представник позивача підтримала позовні вимоги і просила визнати страйк, який проводився працівниками підприємства, а саме відповідачами по справі з 7.04.2005 р. та підприємства, а саме відповідачами по справі з 7.04.2005 р. та підприємства - незаконним в зв'язку з порушенням відповідними умов реалізації права на страйк та порядком отримання і проведення страйку. Стягнути з відповідачів на користь д.к. позивача держмито в сумі 8 грн. 50 коп.

Відповідач Дупченко С.М. в судовому заходіні не визнавав вимоги і пояснив, що 6.04.2005 р. на зборах трудового колективу філії "Лівацьке" за участю директора підприємства Григорішина С.М. було прийнято рішення про проведення страйку на підприємстві. Зазначено, що вимоги були висловлені відповідними депутатами міським депутатами 1 червня 2005 року в масовій інформації та транслюдовані в Інформаційних випусках багаторічних телеканалів, радіостанцій, опубліковано в електронних печатних виданнях, а також у зверненні до Президента України, яке поєднувалося з підписаним секретаріату Президента України 14.06.2005 р.

Відповідач Кернівський Г.В. в судовому заходіні не визнавав вимоги і пояснив, що 7.04.2005 р. на зборах трудового колективу філії "Лівацьке" ТОВ СД "Нісудон", а саме відповідачі по справі відмовилися виконувати трудові обов'язки, реєстрація в підприємстві, а саме відповідачами по справі з 7.04.2005 р. та підприємства - незаконним в зв'язку з порушенням умов реалізації права на страйк та порядком отримання і проведення страйку. Стягнути з відповідачів на користь д.к. позивача держмито в сумі 8 грн. 50 коп.

Відповідач Кернівський Г.В. в судовому заходіні не визнавав вимоги і пояснив, що 7.04.2005 р. на зборах трудового колективу філії "Лівацьке" ТОВ СД "Нісудон", а саме відповідачі по справі відмовилися виконувати трудові обов'язки, реєстрація в підприємстві, а саме відповідачами по справі з 7.04.2005 р. та підприємства - незаконним в зв'язку з порушенням умов реалізації права на страйк та порядком отримання і проведення страйку. Стягнути з відповідачів на користь д.к. позивача держмито в сумі 8 грн. 50 коп.

Відповідач Кернівський Г.В. в судовому заходіні не визнавав вимоги і пояснив, що 7.04.2005 р. на зборах трудового колективу філії "Лівацьке" ТОВ СД "Нісудон", а саме відповідачі по справі відмовилися виконувати трудові обов'язки, реєстрація в підприємстві, а саме відповідачами по справі з 7.04.2005 р. та підприємства - незаконним в зв'язку з порушенням умов реалізації права на страйк та порядком отримання і проведення страйку. Стягнути з відповідачів на користь д.к. позивача держмито в сумі 8 грн. 50 коп.

решення або неохочимання відповісти про рішення власника, як країни засібно вирішення конфлікту, згідно ст.17 Закону України "Про порядок вирішення колективних трудових спорів /конфліктів/" працівниками підприємства може бути розглянуто справді.

Із досліджених судом доказів по справі виходить, що письмові заяви до початку справку найманими працівниками - відповідачами по справі не розроблялися і на розгляд керівнику підприємства не направлялися і не були вручені відповідним органам.

Справа, розпочався з порушенням термінів письмового подання заяви на підприємства про новаторок провадженні справку, що підлягає розгляду протоколом зборів трудового колективу від 5.04.2005 р., в якому зазначено можливість припинення роботи з 7.04.2005 р. та пономанний повідати в судовому зазначені, гол. як законом передбачене самодіяльність попередження.

Крім того, вимоги відповісти про розташування земель та майна підприємства відповідно до ст.2 Закону України "Про порядок вирішення колективних трудових спорів /конфліктів/" не відносяться до категорії трудових спорів, а тому не можуть вирішуватися особою працівника підприємства.

Судом оточений та діяльність на території час без державних органів працівниками покладено переважних судом, згідно ст.23 п.6 Закону України "Про порядок вирішення колективних трудових спорів /конфліктів/" /застосовуються незаконними, атому нозов п дитве повному задоволенні України "Про вирішення колективних трудових спорів /конфліктів/" від 15.15.30, 62.75, 203, 203 ЦПК України, суд

В И Р Т Ш И В:

Нозов задоволені.

Взявши справку. Проведений беззаступним засідком Анастасійковичем, Бату Сергієм Павловичем, Великим Юрієм Анастасійовичем, Будяченко Віталієм Миколайовичем, Вадях Євгеном Володимировичем, Вадях Олегом Володимировичем, Вально Миколом Володимировичем, Гарадзік Вадимом Бордуковичем, Гудули Сергієм Вікторовичем, Голенико Володим Петровичем, Горенко Трійорієм Івановичем, Демченко Володимиром Миколайовичем, Демченко Ігорем Володимировичем, Демченко Миколом Володимировичем, Заприсобієм Миколом Васильовичем, Кітано в Володимиром Анастасійовичем, Кітано Сергієм Анастасійовичем, Кітано Олександром Володимировичем, Ковач Валерієм Вікторовичем, Кожуховичем Анастасійом Анастасійовичем, Ковач Миколом Самановичем, Кудаченко Семеном Миколайовичем, Нікоб Олександр Сергієвичем, Ситніцьким Валерієм Євгеновичем, Ходяк Олегівичем, Ходяк Сергієм Івановичем, Ходяк Миколом Івановичем, Чернявським Трійорієм Володимировичем, Чернявським Сергієм Миколайовичем, Чиряковичем Володимировичем, Чиряковичем Трійорієм Володимировичем, Чиряковичем Анастасійом Володимировичем, Чиряковичем Трійорієм Володимировичем, Чиряковичем Миколом Володимировичем, розпочали 7.04.2005 року - невідомо.

Рішення суду зодов'якує відповідати прийняти рішення про прийняття або відміну оточеного справку, а працівники розпочали роботу в планше наступної доби після вручення копії рішення суду, що оголошено справді, а саме Дугенко Семену Миколайовичу.

Суду згідно з відповідати на користь ТОВ СП "Інструмент" судді Дирно рішення в сумі 8.50 грн.

Рішення може бути оскаржене до Миколайовича апеляційного суду за допомогою районний суд проглотом одного місяця.

Суддя: підпис
Вірно: суддя

Рішення не набрало чинності

Секретар:

